



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел., +359361 62703, факс: + 359361 62708 e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ДО ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД И
РЪКОВОДИТЕЛ НА ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ,
Г-Н ПЛАМЕН СТОЕВ

С Т А Н О В И Щ Е

на съдиите от Окръжен съд – Кърджали
ОТНОСНО: Т.Д.№ 2/2014г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЕВ,

След проведено общо събрание на съдиите от Окръжен съд – Кърджали, споделяме следното становище, по поставените в предложението на г-жа Румяна Монова – зам. Председател на ВАС и ръководител на първа колегия, г-н Боян Магдалинчев – зам. Председател на ВАС и ръководител на втора колегия, и г-н Красимир Влахов – зам. Председател на ВКС и ръководител на гражданска колегия, въпроси:

I. На кой съд са подсъдни делата по искове за вреди от :

- 1. Незаконосъобразни наказателни постановления, действия и бездействия по налагане на административни наказания. Подлежат ли на обезщетяване направите в тези производства разноски? - исковата претенция има своето основание в ЗОДОВ и компетентен да я разгледа е съответният административен съд.**
- 2. Незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията на органите на съдебната власт? - отговорността за вреди от незаконосъобразни действия и**

бездействия на администрацията на органите на съдебната власт ангажира компетентността на административните съдилища на основание чл. 203, ал. 1 АПК, който предвижда, че исковите за обезщетение за вреди, причинени на граждани от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица при осъществяване на административна дейност, се разглеждат от административните съдилища.

3. **Транспортно-комуникационни мрежи и съоръжения, собственост на държавата и общините** - компетентен да разгледа претенцията за вреди е съответният административен съд, тъй като пътищата не само са собственост на държавата /общините/, но и с оглед своето предназначение и общественополезна функция са обект на управление от страна на правни субекти с вменени им властнически функции, което надгражда обичайните вещни и облигационни отношения, чийто предмет са тези вещи.
4. **Нарушение на права на граждани от незаконни актове, действия или бездействия на държавни органи и длъжностни лица, уреждащи равенство в третирането** - компетентен да разгледа претенцията е административния съд.
5. **Незаконосъобразни актове, действия или бездействия на съдебните изпълнители в производствата по глава седемнадесета на АПК** - решаващият критерий е видът на подлежащия на изпълнение акт, тъй като съдебните изпълнители осъществяват служебните си задължения при спазване разпоредбите за изпълнителното производство както по АПК, така и по ГПК, съобразно което исковата претенция е подсъдна на административния или на гражданския съд.
6. **Недопускане на възстановен държавен служител да изпълнява съответната длъжност, както и от други имуществени спорове извън глава шеста от Закона за държавния служител** - искът за обезщетение за вреди, произтичащи от недопускане до работа след отмяна на незаконно уволнение, не е обусловен от отменената заповед за прекратяване служебното правоотношение, нито е пряка и непосредствена последица от уволнението, и следователно разглеждането му следва да се извърши по общия исков ред.

7. **Незаконосъобразни откази, действия и бездействия на длъжностни лица по регистрацията по Закона за търговския регистър** - дейността по вписване и обявяване в Търговския регистър не е административна дейност независимо, че се осъществява от административен орган - Агенция по вписванията към министъра на правосъдието /чл. 3, ал.1 Закона за търговския регистър/. С оглед самата му същност и произтичащите от нея последици това производство следва да бъде определено като охранително производство по смисъла на част шеста на ГПК. Поради това, актът, с който регистърното производство приключва, не може да бъде квалифициран като индивидуален административен акт според установените в чл. 21, ал.1 АПК критерии. Следователно, разглеждането му следва да се извърши по общия исков ред.
8. **Незаконосъобразни актове, действия и бездействия на затворническата администрация при и по повод изпълнение на наказанията „лишаване от свобода“ и „пробация“, или задържане с мярка за неотклонение „задържане под стража“** - правната квалификация на иска е по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и подлежи на разглеждане по реда на чл. 203 и сл. АПК.

II. Кой е компетентният съд да се произнесе по подадени жалби :

1. **Срещу откази за издаване на скици за земеделски имоти** - искането за издаване на скица е искане за извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т.2 от ДР на Закона за администрацията и §4, т. 1 ПЗР от ЗКИР, а не е част от процедура по ЗСПЗЗ и правилника за приложението му и по ЗВСГЗГФ и правилника за приложението му, и съответно отказът е извън обхвата на предвиденото изключение в § 19 от ЗИД на АПК (ДВ, бр. 39 от 20.05.2011 г.), което урежда възможността за обжалване пред районния съд само на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, свързани с реституцията на имотите и отказите за издаване на такива актове, но не и жалбите против отказите за извършване на административна услуга.
2. **Срещу актове по приложението на чл.24а ЗСПЗЗ** - компетентен да разгледа жалбата на областния управител срещу решение № 284 от протокол № 26/26.04.2013 г. на Общинския съвет, с което е упълномощен кметът на общината на основание чл. 24а, ал. 5 ЗСПЗЗ, вр. с чл. 14, ал. 1 ЗОС да открие процедура за

отдаване под наем на имоти - земи по чл. 19 ЗСПЗЗ чрез публичен
търг с явно наддаване за срок от 1 година, както и да сключи
договори за наем със спечелилите участници, е **административен
съд**, тъй като оспореното решение на Общински съвет не е
индивидуален административен акт по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ,
поради което предвиденият по § 19, ал. 1 ПЗР на ЗИД на АПК
(ДВ, бр. 39 от 2011 г.) ред за осъществяване на съдебен контрол
от районния съд не е приложим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ:

/Г.МИЛУШЕВ/

